

**UCHWAŁA NR XXXVII/385/2022
RADY GMINY ŁUBIANKA**

z dnia 20 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Łubianka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320, 2052) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 22.04.2022 roku, złożonej przez Panią XXX na Wójta Gminy Łubianka, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łubianka w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Gminy Łubianka uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Łubianka do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Cywiński

UZASADNIENIE

Na posiedzeniach w dniach 4 i 16 maja 2022r. Komisja rozpatrzyła skargę XXX zamieszkałej w XXX na Wójta Gminy. Poza członkami Komisji w posiedzeniu uczestniczył wójt Jerzy Zająkała. Przedmiotem skargi było niezadowolenie Skarżącej z wypowiedzi Wójta z dnia 11 kwietnia 2022r., będącego komentarzem do projektu uchwały Rady Gminy w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości XXX. Skarżąca stwierdza w skardze, że poczuła się urażona wypowiedzią Wójta, jakoby:

- wprowadził w błąd uczestników sesji Rady Gminy w sprawie charakteru działki, mającej uzyskać nazwę uliczną,
- Skarżąca była skonfliktowana ze swoim bratem.

W świetle dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Komisja stwierdziła, że:

1. Wniosek w sprawie nazwania ulicy został złożony przez właściciela działki nr 223 (XXX) wykorzystywanej dla celów skomunikowania działek mających uprawnienia do zabudowy, sąsiadujących z działką nr 223.
2. Wójt przedstawił projekt uchwały Rady Gminy nadającej działce nr 223 nazwę ul. Piękna.
3. Wypowiedź wójta J. Zająkała w przedmiotowej sprawie wygłoszona na sesji Rady Gminy w dniu 11 kwietnia 2022r. była merytorycznym wprowadzeniem do projektu uchwały i nie zawierała treści wprowadzającej w błąd uczestników sesji.
4. Wobec dodatkowych pytań i uwag zgłoszonych przez część radnych wójt wyjaśnił, że powodem sytuacji, którą określił jako niezwykłą, mogło być skonfliktowanie pomiędzy rodzeństwem i niechęć współpracy między nimi w sprawie nazwania ulicy. Komisja stwierdziła, że mająca być nazwana działka sąsiaduje z działką nr 249/13, będącą własnością Skarżącej. Potwierdziła równocześnie, że działka Skarżącej nie była przedmiotem analizy pod kątem jej ewentualnego nazwania.

W świetle przeprowadzonego postępowania Komisja stwierdziła, że:

1. Wypowiedź Wójta, będąca wprowadzeniem do projektu przedmiotowej uchwały przedstawiała sprawę nazwania ulicy zgodnie ze stanem rzeczywistym i nie wprowadzała w błąd uczestników sesji Rady Gminy.
2. Wypowiedź Wójta, będąca odpowiedzią na pytania i komentarze niektórych radnych Rady Gminy, kwestionujące zasadność nadania nazwy ulicznej, zawierała stwierdzenie Wójta, iż przyczyną braku porozumienia między rodzeństwem w sprawie nazwy ulicy mogło być skonfliktowanie między nimi. Tym niemniej wobec wysokiej temperatury debaty wypowiedź Wójta uznaje się jako dopuszczalną.