

**UCHWAŁA NR XXXVII/386/2022
RADY GMINY ŁUBIANKA**

z dnia 20 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Łubianka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320, 2052) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 17.01.2022 roku na działalność Wójta Gminy Łubianka, złożonej przez XXX, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Łubianka w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Gminy Łubianka uznaje: 4 zarzuty za niezasadne oraz 1 zarzut za zasadny, z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Łubianka do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Cywiński

Uzasadnienie

W dniu 18 stycznia 2022 r. na adres mailowy Urzędu Gminy w Łubiance wpłynęła skarga na wójta Gminy Łubianka złożona przez XXX z adresu mailowego XXX.

Skarga była przedmiotem obrad podczas XXXV Sesji Rady Gminy Łubianka, która odbyła się w dniu 11 kwietnia 2022 r. Skarga stosunkiem głosów Radnych 7 do 7 nie została rozstrzygnięta. Wojewoda Kujawsko – Pomorski pismem znak: WNK.V.1410.1.5.2022 z dnia 10 maja 2022 r. zobowiązał Radę Gminy Łubianka do załatwienia skargi poprzez ponowne jej rozpatrzenie.

Wobec powyższego Rada Gminy Łubianka ponownie rozpatruje skargę.

Skarżący zarzucał w skardze jakoby procedura ustalania opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych była przeprowadzona wadliwie. Wobec braku adresu korespondencyjnego np. miejsca zamieszkania skarżącego Wójt zakwalifikował tę skargę jako nie wymagającą rozpatrzenia zakładając, że autor maila może być osobą podszywającą się za osobę o tym nazwisku i stwierdził, iż nie podanie adresu korespondencyjnego (zamieszkania) pozwala na pozostawienie skargi bez rozpatrzenia. W dniu 22 lutego br. wpłynęła do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego skarga Krzysztofa Szopy na opieszałość działania Rady Gminy, w związku z nierozpatrzeniem przedmiotowej skargi. W prowadzonym postępowaniu Wojewoda uznał, że mimo braku adresu korespondencyjnego skarga na wójta powinna zostać rozpatrzona. Na uwagę zasługuje fakt, że w skardze do Wojewody z 22 lutego skarżący podał nie tylko adres mailowy, ale także adres zamieszkania w XXX.

Po wyjaśnieniach uzyskanych od Wójta Gminy Jerzego Zająkały oraz uwzględniając opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przyjmuje się, że w przedmiotowej sprawie:

1.Zarzut skarżącego, jakoby zastępca wójta, podpisujący pismo do mieszkańców w sprawie procedury ustalania opłat za odpady działał z przekroczeniem kompetencji jest chybiony, gdyż nie wykonywał on czynności w zastępstwie Wójta J. Zająkały, tylko z jego upoważnienia. Działania związane z utrzymaniem porządku i czystości w gminie były i są nadal częścią zakresu czynności i obowiązków zastępcy wójta.

2.Zarzut skarżącego, jakoby nastąpiło powołanie się w piśmie na wygasły akt prawny wynika z nieznamości przez skarżącego aktualnego stanu prawnego. Przywołana przez zastępcę wójta ustawa z 13 września 1996 r. wraz z późniejszymi zmianami jest aktem prawnym nadal obowiązującym w Polsce. Należy zwrócić uwagę, że przywołany w piśmie wójta gminy dziennik promulgacyjny (Dziennik Ustaw z 2020 r. poz. 1439) wskazuje na jednolity tekst ww. ustawy pokazując, że były także kolejne zmiany przedmiotowej ustawy.

3.Skarżący zarzuca zastępcy wójta niewypełnienie art.6 ust.2m ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie twierdząc, że wójt gminy przekazał mieszkańcom instrukcję obliczania opłaty a nie informację o wysokości opłaty. Nie znajduje to potwierdzenia w przywoływanym piśmie. W żadnym miejscu wójt nie instruował właścicieli nieruchomości jak wyliczyć opłaty, a podał wyliczone kwoty do wyboru stosownie do ilości i sytuacji osób odpowiedzialnych za ich ponoszenie.

4.Zarzut błędnie wyliczonych opłat w tabeli załączonej do przedmiotowego pisma jest słuszny. Uznaje się, że w tej tabeli wójt popełnił 3 błędy rachunkowe, spowodowane niestarannym przepisaniem tabeli przez pracownika Urzędu Gminy. Dodaje się, że przedmiotowa tabela składała się z 70 pozycji, a błędy popełniono w 3 z nich. Ponadto, jeszcze znacznie przed złożeniem skargi błędy zostały poprawione (w roku 2021).

5.Pozostała część skargi skarżącego opiera się na błędnej interpretacji zapisu §4 uchwały nr XXXII/313/2021, który brzmi:

„Zwalnia się z części opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, w których zamieszkują rodziny wielodzietne, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Kartce Dużej Rodziny (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1744):

1.w wysokości 2 zł miesięcznie od stawki ustalonej w §2 liczonej od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

2.ponad kwotę 110 zł dla jednej rodziny.”

Przytoczona norma wyraźnie wskazuje, że ulga dotyczy rodzin, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r.. Dodaje się, że Rada Gminy nie ma kompetencji udzielania zwolnienia w opłatach za wywóz nieczystości innych niż z tytułu kompostowania i Karty Dużej Rodziny. W tym samym duchu

skarżący zarzuca błędną interpretację ustawy o Karcie Dużej Rodziny wskazując, że samotny rodzic, który w przeszłości wychowywał co najmniej trójkę dzieci ma nadal uprawnienia wynikające z Kart Dużej Rodziny. Zarzut ten jednak nie znajduje potwierdzenia w przedmiotowym piśmie wójta, gdyż w wariantcie opłat dla nieruchomości zamieszkałej przez 1 osobę jest wyliczenie dla osoby, która ma uprawnienia wynikające z Kart Dużej Rodziny. Wyliczenia uwzględniają również warianty, gdzie nieruchomość zamieszkują także osoby posiadające Kartę Dużej Rodziny, a niepołączone z sobą więzami rodzinnymi wynikającymi z ustawy.