

WRI.6733.9.2024

Lubianka, dnia 25.11.2024 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.1145). po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 sierpnia 2024 r. złożonego przez Koło Łowieckie „Wieniec”) w Toruniu dotyczącego ustalenia lokalizacji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie Ośrodka Kultury Łowieckiej, budowie budynku gospodarczego, wiaty, dwóch płyt fundamentowych oraz infrastruktury towarzyszącej

**umarzam w całości postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie**

## UZASADNIENIE

W dniu 30 sierpnia 2024 r. do organu wpłynął wniosek Koła Łowieckiego „Wieniec” dotyczący ustalenia lokalizacji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie Ośrodka Kultury Łowieckiej, budowie budynku gospodarczego, wiaty, dwóch płyt fundamentowych oraz infrastruktury towarzyszącej.

Cele publiczne wymienione w ustawie o gospodarce nieruchomościami i w innych ustawach mogą być realizowane nie tylko przez Skarb Państwa (czy też państwo) oraz jednostki samorządu terytorialnego, ale także przez inne podmioty (chyba że przepis jakiejś ustawy stanowi w danej sprawie inaczej). W tej kwestii wypowiedziały się w tym samym duchu różne sądy (por. m.in. wyroki NSA: z 13.03.2008 r., II OSK 222/07, LEX nr 401751, oraz z 9.02.2000 r., I SA 363/99, LEX nr 55777; wyrok WSA w Gliwicach z 18.05.2007 r., II SA/GI 852/06, LEX nr 507200). Wypada się więc nie zgodzić z wyrokiem WSA w Rzeszowie z 20.09.2007 r., II SA/Rz 466/07, LEX nr 372437, w którym sąd ten stwierdził, że wskazane w art. 2 pkt 5 u.p.z.p. pojęcie inwestycji celu publicznego obejmuje realizację celów publicznych wskazanych w art. 6 u.g.n. tylko przez podmioty, których ustawowym zadaniem jest prowadzenie działań o znaczeniu lokalnym (gminnym), ponadlokalnym (powiatowym i wojewódzkim) oraz krajowym. Z przymiotu inwestycji celu publicznego mogą korzystać te rodzaje działań wymienionych w art. 6 u.g.n., które realizują jednostki samorządu terytorialnego bądź państwo, wypełniając swoje zadania obligatoryjne. W tym obszarze mogą znaleźć się także jednostki, które na podstawie przepisów szczególnych zostały utworzone przez wskazane jednostki, np. na podstawie ustawy z 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 679), bądź działają w ramach prawem dopuszczonego współdziałania, np. na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym. Na pojęcie inwestycji celu publicznego składają się dwa elementy, których łączne wystąpienie jest warunkiem koniecznym takiego rodzaju inwestycji. Pierwszy element stanowi określenie przedmiotu inwestycji, jakim jest realizacja celu publicznego wskazanego w art. 6 u.g.n. (zob. też wyrok WSA w Gdańsku z 21.12.2022 r., II SA/Gd 501/22, LEX nr 3481281).

Charakter celów publicznych nie jest jednak związany z publicznoprawnym charakterem podmiotu realizującego te cele, ale z tym, czy dany cel został wymieniony w ustawie jako cel publiczny (por. powoływane już wyroki NSA: z 13.03.2008 r., II OSK 222/07, oraz z 9.02.2000

r., I SA 363/99). W niektórych przypadkach ustawodawca uznał za cele publiczne tylko takie działania, które są podejmowane przez podmioty publicznoprawne lub działające w imieniu takich podmiotów organy. Dotyczy to publicznych szkół wyższych i innych szczebli, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, przedszkoli, domów opieki społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych i obiektów sportowych.

Celami publicznymi w rozumieniu ustawy są: budowa i utrzymywanie pomieszczeń dla urzędów organów władzy, administracji, sądów i prokuratur, uczelni publicznych, federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, o których mowa w art. 165 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), szkół publicznych, państwowych lub samorządowych instytucji kultury w rozumieniu przepisów o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a także publicznych: obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, domów opieki społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów sportowych; (Wyrok NSA z 30.10.2015 r., II OSK 489/14, LEX nr 1987291.).

Niektóre z działań, obiektów lub urzędów wymienionych w art. 6 u.g.n. zostały uznane za cele publiczne tylko wtedy, gdy mają charakter publiczny. Dotyczy to części obiektów i urzędów wymienionych w art. 6 pkt 1, 3, 6 i 6a u.g.n. Jeśli zatem nie zostało to wyraźnie zaznaczone w przepisie, cel publiczny nie musi być powiązany z publicznym charakterem obiektu. Może także istnieć wiele obiektów i urzędów mających charakter publiczny, które nie zostały przez ustawodawcę zaliczone do celów publicznych.

Przeprowadzone przez organ administracji publicznej postępowanie wyjaśniające polegające na wezwaniu inwestora o złożenie wyjaśnień w zakresie planowej inwestycji nie pozwala na uznanie, że zamierzenie inwestycyjne polegającej na budowie Ośrodka Kultury Łowieckiej, budowie budynku gospodarczego, wiaty, dwóch płyt fundamentowych oraz infrastruktury towarzyszącej można zakwalifikować jako inwestycję celu publicznego.

Katalog inwestycji celu publicznego został enumeratywnie wymieniony w art. 6 u.g.n. i w ramach wymienionych celów nie wskazuje planowanej inwestycji planowanej przez inwestora. Ponadto nie jest możliwe dokonanie wykładni rozszerzającej z uwagi na istniejące uregulowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Skoro w przedmiotowej sprawie zaistniały okoliczności kwalifikujące do zastosowania art. 105 § 1 k.p.a., orzeczono jak w sentencji decyzji.

### Pouczenie

*Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo złożenia odwołania za pośrednictwem Wójta Gminy Lubianka do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.*



**WÓJT**  
*Dagna Cabbecka*  
**Dagna Cabbecka**