

Załącznik
do uchwały Rady
Gminy Łubianka
z dnia 29.04.2019r.
Nr VII/61/2019

Stanowisko Rady Gminy Łubianka

W dniu 1 kwietnia 2019r. wpłynęła do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego skarga Radnego Rady Gminy Łubianka p. Jacka Neulitz na pracę Przewodniczącego Rady Gminy Łubianka p. Zbigniewa Cywińskiego. Pismem z dnia 15 kwietnia br. Wojewoda zwrócił się do Rady Gminy Łubianka o odniesienie się do zarzutów postawionych w skardze, złożenie wyjaśnień w formie pisemnej wraz z dokumentacją niezbędną do wyjaśnienia sprawy.

Skarżący zarzucił Przewodniczącemu Rady naruszenie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Dla pełnej jasności sprawy przytacza się brzmienie przywołanego przepisu „2. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.”. Skarżący formułuje swoją skargę w postaci 5 zarzutów.

Zarzut 1. „Brak możliwości dyskusji nad projektami uchwał poprzez ograniczenie do jednokrotnego udzielania głosu.”

Przewodniczący Rady organizuje debatę w następujący sposób:

Po przedstawieniu wprowadzenia do projektu uchwały dokonanego przez jej autora (głównie Wójta Gminy) oraz protokołu komisji tematycznej w danej sprawie Przewodniczący zapytuje kto z radnych zamierza zabrać głos w dyskusji nad omawianym projektem. Zgłaszający się radni są zapisywani w kolejności zgłoszeń. Następnie Przewodniczący udziela kolejno głosu radnym, którzy zgłosili się do debaty nie ograniczając czasu wystąpień oraz dba o to, aby wypowiedzi radnych odnosiły się do dyskutowanego punktu porządku sesji. Po wystąpieniach radnych Przewodniczący udziela głosu ew. innym uczestnikom sesji. Kolejno Przewodniczący udziela głosu autorowi projektu uchwały w celu odniesienia się do uwag i wniosków. Jeżeli nie zostały wniesione poprawki do projektu Przewodniczący zleca odczytanie projektu uchwały i przeprowadza głosowanie nad projektem. Jeżeli są zgłaszane poprawki, są one głosowane przed głosowaniem całości uchwały.

Rada Gminy potwierdza poprawność debatowania nad przyjmowanymi projektami uchwał Rady Gminy Łubianka.

Zarzut 2. „Uporczywe odrzucanie punktu „wolne wnioski i zapytania”, co utrudnia i wydłuża rozwiązywanie często prostych spraw.”

Po pierwsze należy zauważyć, że wprowadzanie punktu „wolne wnioski i zapytania” do porządku obrad sesji nie jest obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa. Jeżeli w trakcie przyjmowania porządku obrad radny zgłasza wniosek o poszerzenie przygotowanego przez

Przewodniczącego Rady porządku o punkt „wolne wnioski i zapytania”, to każdorazowo Przewodniczący poddaje taki wniosek pod głosowanie Rady. Porządek ustalany jest większością głosów radnych.

Rada Gminy potwierdza poprawność rozstrzygnięcia w sprawie przyjmowanych przez Radę porządków obrad sesji RG.

Zarzut 3. „Podczas sesji w dniu 19.02.br, mimo dwukrotnie zgłaszanego przeze mnie wniosku formalnego nie został on poddany głosowaniu”

Zwraca się uwagę, że wniosek w sprawie formalnej może dotyczyć każdej sprawy związanej z warunkami technicznymi obrad, przebiegiem obrad i ich sprawnością, jeżeli nie zmierza wprost do merytorycznego zakończenia objętego porządkiem obrad punktu tego porządku. Wniosek formalny dotyczy zatem zagadnień proceduralnych. Przykładowo przedmiotem takiego wniosku mogą być następujące sprawy:

- stwierdzenie właściwości rady (czy sprawa mieści się w zakresie działania rady);
- stwierdzenie quorum lub sprawdzenie listy obecności;
- prowadzenie obrad przy drzwiach zamkniętych (utajnienie obrad);
- ograniczenie czasu wystąpień dyskutantów;
- odroczenie dyskusji;
- zamknięcie listy mówców (zakończenie dyskusji);
- głosowanie bez dyskusji;
- zarządzenie szczególnego trybu lub formy głosowania;
- reasumpcja głosowania;
- odesłanie projektu uchwały do komisji;
- zwrot projektu wnioskodawcy w celu uzupełnienia go lub wprowadzenia poprawek;
- przerwanie obrad sesji i kontynuowanie ich w innym terminie (odroczenie obrad);
- odroczenie głosowania nad projektem uchwały celem stwierdzenia, czy wprowadzone do niego poprawki są zgodne z innymi postanowieniami uchwały i z obowiązującym prawem;

Wnioski zgłaszane przez Skarżącego na sesji w dniu 19 lutego br. nie mieściły się zdaniem Rady Gminy w definicji wniosku formalnego, w związku z czym nie należało ich poddawać pod głosowanie jako wniosków formalnych.

Zarzut 4. „Przewodniczący pozwala na przerywanie wypowiedzi radnych przez innych radnych, którym nie udzielił głosu.”

Zdaniem Rady Gminy Przewodniczący dokłada wielu starań, aby dyskusje w ramach sesji odbywały się w sposób uporządkowany, odpowiadały powadze Rady i były zgodne ze Statutem Gminy oraz innymi przepisami. Zupełnie sporadycznie mogły zdarzyć się sytuacje opisane w zarzucie Skarżącego. Przewodniczący Rady przeciwdziała takim praktykom.

Zarzut 5. „Brak reakcji Pana Przewodniczącego na nietaktowne, poniżające i kpiące wypowiedzi Wójta kierowane pod adresem radnych używając słów np. o niekompetencji, braku profesjonalizmu, próbie osiągnięcia przez radnych własnych korzyści. Nie udziela głosu radnemu w celu wyjaśnienia, obrony i sprostowania wypowiedzi pana Wójta”.

Zwraca się uwagę, że ocena wypowiedzi mówcy przez inną osobę ma charakter względny. Dla jednych bywa właściwa, dla innych nie. Odnotowuje się, że Skarżący bodajże dwukrotnie czynił na sesji Rady Gminy uwagi do wypowiedzi Wójta, iż wyrażenia i oceny stanów przez

niego wypowiedziane są dla Skarżącego obraźliwe. Zwraca się jednak uwagę, że każdą sytuację, której oceny człowiek się podejmuje należy oceniać w warunkach konkretnej wypowiedzi. Wypowiedzi Wójta każdorazowo odnoszą się do konkretnych stanów i uwarunkowań oraz nawiązują do zagadnień będących przedmiotem obrad. Jak dotychczas nie było potrzeby interwencji Przewodniczącego Rady wobec wypowiedzi Wójta Gminy.