

UCHWAŁA Nr XVI/187/2020
Rady Gminy Łubianka
z dnia 18 maja 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy
skargi Wojewody Kujawsko – Pomorskiego wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325, poz. 2200, poz. 2294) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 14 kwietnia 2020 roku na Uchwałę Rady Gminy Łubianka Nr XI/98/2019 z dnia 30 sierpnia 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu ewidencyjnego Pigża, gm. Łubianka.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Łubianka do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz reprezentowania Rady Gminy Łubianka przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Łubianka.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Łubianka.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZEDNICZĄCY
RADY GMINY
Zbigniew Cywiński

Załącznik do uchwały Nr XVI/187/2020
Rady Gminy Łubianka
z dnia 18 maja 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

Skarżący:
Wojewoda Kujawsko-Pomorski
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

Organ administracji:
Rada Gminy Łubianka

Odpowiedź na skargę
z dnia 14 kwietnia 2020 r., nr sprawy WIR.II.743.4.114.2019.JS doręczoną w dniu
16.04.2020 r., wniesioną przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego na uchwałę
Nr XI/98/2019 Rady Gminy Łubianka z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie miejscowego
planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu ewidencyjnego Pigża, gmina
Łubianka

Na podstawie art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) w imieniu Rady Gminy Łubianka, przekazuję skargę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 14 kwietnia 2020 r. (data wpływu 16 kwietnia 2020 r.) wnosząc o:

1. oddalenie skargi w całości,
2. nieobciążanie organu kosztami postępowania sądowego,
3. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela organu.

Uzasadnienie

Rada Gminy Łubianka w dniu 30 sierpnia 2019 r. podjęła uchwałę Nr XI/98/2019 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu ewidencyjnego Pigża, gmina Łubianka. Dnia 05.09.2019 r. Wójt Gminy Łubianka przekazał Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu dokumentację formalnoprawną sporządzania przedmiotowego planu miejscowego celem oceny jej zgodności z przepisami prawa. Wojewoda Kujawsko-Pomorski jako organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w ustawowym terminie 30 dni nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego. Pismem z dnia 14.11.2019 r., znak: WIR.II.743.4.114.2019.JS (wpływ 20.11.2019 r.) wezwał Wójta Gminy Łubianka do uzupełnienia dokumentacji prac

planistycznych oraz złożenia odpowiednich wyjaśnień. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 26.11.2019 r. Wójt Gminy Łubianka przekazał brakujące dokumenty oraz złożył wyjaśnienia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski w skardze z dnia 14 kwietnia 2020 r. wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XI/98/2019 Rady Gminy Łubianka z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu ewidencyjnego Pigża, gmina Łubianka w całości.

Ustosunkowując się do treści skargi podnieść należy:

1. Pierwszym zarzutem skarżącego było naruszenie art. 15 ust. 2 i ust. 3 w związku z art 37a u.p.z.p. traktując brzmienie definicji „przeznaczenia podstawowego terenu” zawartej w **§ 2 pkt 3** zaskarżonej uchwały jako ustalenia planu dotyczącego zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury. Wszystkie ustalenia dotyczące poszczególnych terenów zostały zapisane w rozdziale drugim uchwały. Zostały czytelnie sformułowane zgodnie z przywołanym art. 15 ustawy. Brak jest tam punktu dotyczącego „zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń i ich gabarytów” który obowiązywał przed zmianą ustawy z dnia 11 września 2015 r. Wojewoda błędnie interpretuje zapisy planu, gdyż Rada Gminy w ustaleniach planu nie ustaliła żadnych zasad ani warunków sytuowania wspomnianych w definicji obiektów małej architektury w granicach planu pozostawiając automatycznie tę kwestię do regulacji w ramach procedury wynikającej z art. 37a u.p.z.p.
2. Wojewoda stwierdził również brak spójności tekstu uchwały z załącznikiem graficznym w kontekście ustaleń **dla terenu U**, dla którego plan w **§ 5 pkt 6** ustalił zasady ochrony obiektów o wartościach historyczno-kulturowych - oznaczonych na rysunku planu jako obiekty ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Opis oznaczenia jest zgodny z prawdą oraz tożsamy z opisem choć nie jednakowo brzmiący. Powyższy błąd redakcyjny w żaden sposób nie będzie skutkował niewykonaniem zapisów uchwały w zakresie ustalonych zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, gdyż wymienione w tekście uchwały obiekty chronione ustaleniami planu, tj. zagroda składającą się z trzech budynków: stodoły, obory i „poniatówki”, zlokalizowaną przy ul. Mostowej 2, są tożsame z zaznaczonymi na rysunku planu.
Za kolejną rozbieżność wojewoda uznał ustalenie zawarte w **§10 pkt 14** dotyczące szerokości projektowanej drogi, nie jest to rozbieżność ponieważ projektowana droga (KDW) faktycznie na rysunku planu jest zwymiarowana na 10 m, ustalenie nie dotyczy ciągów pieszych tylko drogi i nie powinno stanowić ustaleń §10, co jest oczywistym błędem redakcyjnym. Ustalona szerokość ciągów pieszych na rysunku planu jest prawidłowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.
3. Wojewoda błędnie zarzucił Radzie Gminy Łubianka naruszenie art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Z 2019 r. poz. 506 z późn. zm), zwaną dalej „u.p.z.p.”, zgodnie z którym wójt wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych

*opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza, w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami, co zdaniem wojewody winno skutkować stwierdzeniem nieważności ww. uchwały w całości. Zmianą dokonaną w projekcie planu były wysokości stawek procentowych, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4. W niniejszej sprawie niesporne jest, że obniżenie stawki planistycznej nie nastąpiło wskutek uzyskanych opinii czy uwzględnienia uwag po wyłożeniu projektu planu, lecz z inicjatywy rady gminy, która jako jedyna decyduje o ich wielkościach w granicach prawa tj. nie przekraczających 30% . W związku z faktem że wielkość stawek ustalonych przez radę gminy jest jej autonomicznym uprawnieniem i nie może być kwestionowana nie zasadnym było ponawianie procedury. Nie doszło zatem do rażącego naruszenia trybu sporządzenia miejscowego planu. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku I SA/Bd 757/19S, w którym stwierdził, że *wprawdzie co do zasady zmiana stawki nie powinna mieć miejsca bez wcześniejszej odpowiedniej zmiany projektu planu miejscowego, jednakże uchybienia tego nie można uznać za rażące i mające istotny wpływ na ważność zaskarżonej uchwały, skoro ustalenie stawki procentowej jest autonomicznym uprawnieniem rady gminy, a jej zmiana, jeżeli jest dokonywana w granicach prawa (nie może przekroczyć 30%) nie może być w żaden sposób kwestionowana, zarówno na etapie wykładania projektu, jak i po uchwaleniu planu miejscowego.**

Ponad wszelką wątpliwość plan nie narusza właściwości organów oraz nie zawiera istotnych naruszeń, które skutkowałyby niemożnością prawidłowego wykonywania uchwały przez wójta w ramach zadania polegającego na kształtowaniu polityki przestrzennej gminy Łubianka.

Uwzględniając powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Uchwała Nr XVI/187/2020 z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego,
2. Pismo z dnia 05.09.2019 r. (znak: WRP.6721.3.2017) wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
3. Pismo z dnia z dnia 14.11.2019 r. (znak: WIR.II.743.4.114.2019.JS)
4. Pismo z dnia 26.11.2019 r. (znak: WRP.6721.3.2017) wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz załącznikami,
5. Skarga Wojewody Kujawsko-Pomorskiego,
6. Akta postępowania nadzorczego Wojewody Kujawsko-Pomorskiego (znak WIR.II.743.114.2019),
7. Dokumentacja prac planistycznych.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**
Zbigniew Cywiński